



А.И. Шепарнева,
кандидат исторических наук, доцент

**К ВОПРОСУ О РОЛИ М.М. СПЕРАНСКОГО В РЕОРГАНИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АППАРАТА НАЧАЛА XIX ВЕКА**

**TO THE QUESTION ABOUT THE ROLE OF M.M. SPERANSKY IN THE
REORGANIZATION OF THE RUSSIAN STATE APPARATUS BEGINNING
OF THE XIX CENTURY**

В статье рассматриваются основные положения учения М.М. Сперанского о государстве и его роль в процессе реформирования органов государственного управления в России в начале XIX века.

This article covers the basics of the teachings of M.M. Speransky about the state and their role in the process of reforming the state management bodies in Russia in the beginning of XIX century.

Вступив на престол в 1801 г., Александр I не только восстановил «жалованные грамоты» Екатерины дворянству и городам, но и размышлял о возможности дарования ко дню коронации всему народу России жалованной грамоты, которая обеспечила бы гражданские свободы и личные права подданных. Во исполнение этих замыслов Д.П. Трошинским и графом А.Р. Воронцовым был составлен проект «Всемилоостивейшей грамоты, Российскому народу жалуемой», которая, к сожалению, так и осталась неопубликованной. И это не случайно, так как нельзя провозглашать правовые гарантии в той стране, где более половины населения были крепостными крестьянами, вообще не имевшими никаких прав.

Однако центральное место во внутренней политике России с конца XVIII века занимали три другие проблемы: структура государственного управления, взаимоотношения помещиков и крестьян, система образования. В 1 половине XIX века эти проблемы потребовали своего немедленного разрешения. Отметим, что интересующая нас первая проблема не требовала проведения каких-либо кардинальных преобразований в стране. Начиная с Павла I, разрешение первого вопроса виделось в углублении централизации административного аппарата, в создании кадров образованных, профессионально грамотных чиновников, преданных лично императору и материально зависящих от получаемого жалования.



В 1807 году Александр I поручил М.М. Сперанскому составить план коренного преобразования государственного строя России. «Попович и выскочка», обладавший «большим и ясным умом, сильной и гибкой волей, необыкновенной трудоспособностью, большими теоретическими и практическими познаниями, даром слова и умением четко и ясно излагать свои мысли письменно» [1], Михаил Михайлович Сперанский, невзирая на придворные интриги, с жаром приступил к осуществлению порученного ему дела.

В основу его реформаторской деятельности был положен скрупулезный анализ незавершенных реформ государственного аппарата, предпринятых Павлом I в конце XVIII века в отношении Сената, центральных и местных органов управления. Последним был подготовлен достаточно подробный план преобразований, согласно которому реализовывались его заветные идеи о монархе, держащем в своих руках все нити государственного управления, о законности, которая, по меткому выражению М.М. Сперанского, «отлилась ... в форму безропотного подчинения полицейским порядкам» [2, С.12], о единоличном министерском, в отличие от коллегиального, управлении, как более гибком и удобном в обращении.

За короткий период Павловского правления удалось лишь частично реализовать задуманное. Было увеличено количество коллегий, созданы департаменты с директорским управлением, сократилась роль Сената в государственном управлении и пр. Однако сохранившиеся старые и новые учреждения сочетались плохо, а попытка подчинить их некоей вершине власти привела только к тому, что, по мнению М.М. Сперанского, «министры должны на все испрашивать повеления государя, а ответственность министра становится просто тщетной» [2, С.14].

Общий план государственных преобразований разрабатывался М.М. Сперанским при непосредственном участии самого Александра I. Осенью 1809 г. план этот

в готовом виде лежал на столе императора. Главная задача реформы состояла в том, чтобы «правление, дотоле самодержавное, поставить и учредить на непеременимом (т.е. на постоянном), твердо установленном законе» (вспомним идеи императора Павла I).

План Сперанского устанавливал разделение всего населения Российской империи на три класса: дворянство; «среднее состояние», в т.ч. купцы, мещане и государственные крестьяне, «имеющие недвижимую собственность в известном количестве»; «класс рабочего народа», в который входили помещичьи крестьяне, мастеровые, работники и домашние слуги.

Первые два класса пользовались правами гражданскими и политическими, «народ рабочий имеет права гражданские, но не имеет прав политических». Права политические, по мнению М.М. Сперанского, заключались в участии в «силах» (властях), что определяло «право избрания» и «право представления». Причем «и у нас непременно должно следовать общему во всех государствах принятому правилу, именно, что в производстве выборов может участвовать только тот, кто имеет недвижимую собственность или капиталы» [3, С. 372]. Точного определения размеров требуемого имущественного ценза в плане Сперанского нет, сказано лишь, что для «права представления» доход должен быть выше, чем для права участия в выборах [4, С. 74].

«Державная власть» по плану Сперанского делилась на три «порядка» или ветви: законодательную (Государственная дума (законодательное собрание)), исполнительную (Правительствующий сенат (кабинет министр)) и судебную (Сенат судебный, т.е. Верховный суд).

Четвертый орган, Государственный совет, представлял собой учреждение, «в коем все действия частей законодательной, судной и исполнительной, в главных их отношениях соединяются и через него восходят к державной власти (императора) и от нее изливаются» [5, С.65]. В Государственном совете происходит предварительное



рассмотрение всех законов и уставов, подлежащих затем внесению в Государственную думу. Законодательная инициатива принадлежит только верховной власти, как и утверждение законов, одобренных в Государственном совете и Государственной думе.

В порядке судебном должны учреждаться четыре ступени суда, а именно: суд волостной, окружной, губернский и верховный, или Сенат. В порядке судебном державной власти принадлежит только «надзор и охранение форм судебных», остальные судебные полномочия принадлежат выборным судьям с участием присяжных заседателей. Места сенаторов замещаются пожизненно из лиц, избранных в губернских думах, и внесенных в государственный избирательный список.

Во главе организации исполнительной власти должны находиться министры, назначаемые государем, обязанные подписывать акты верховной власти и ответственные за нарушение законов. Общее собрание министров образует правительствующий Сенат в отличие от Сената судебного. Во главе «губернского правительства» стоит назначенный царем губернатор. При нем находится «совет, составленный из депутатов всех сословий, имеющих в губернии собственность». Губернский совет собирается раз в год, и губернатор представляет ему финансовый отчет. Во главе окружного управления стоит вице-губернатор и при нем окружной совет. Члены волостного правления избираются волостной думой.

План Сперанского отличался стройностью и последовательностью и был, в принципе, одобрен императором Александром, однако он вызывал недовольство придворных и чиновных кругов. Проведенные в 1809 г. М.М. Сперанским указы, согласно которым было установлено, что

- придворные звания камергеров и камер-юнкеров сами по себе не дают никаких чинов и служебных прав и преимуществ, для получения коих придворные «должны избирать род действительной службы»,

- чиновникам, не имеющим университетских дипломов, для производства в коллежские асессоры и статские советники выдержать специально установленные экзамены, еще более усилили это недовольство [3, С.328].

Так, не упоминая имени Сперанского, Н.М. Карамзин в своей записке «О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» (1811) резко критиковал деятельность правительства, отвергая планы ограничения самодержавия, которое «есть палладиум» России. Более того, накануне войны с Францией, приближение которой уже чувствовалось, французские симпатии М.М. Сперанского вызывали слухи и шепот об его измене. Опала становилась неизбежной.

Современные историки, характеризуя деятельность М.М. Сперанского, в качестве ее отрицательного момента отмечают, что реформы 1802-1811 гг. не изменили сущности политической системы России. Однако возникает мысль о том, что вряд ли сам реформатор к этому стремился. Все предложенные им органы наделялись исключительно совещательными правами, что отнюдь не нарушало полноты самодержавной власти в России. Высказанные им идеи по преобразованию государственного аппарата были весьма осторожными и соответствовали пожеланиям государя, тем более что правитель, стремившийся первоначально наделить своих подданных правами и свободами, впоследствии отошел от этой идеи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пушкарев С.Г. Россия 1801-1917: власть и общество: учебное пособие. М.: Посев, 2001. С.26.
2. Сперанский С.И. Учение М.М. Сперанского о праве и государстве. М.: Ось-89, 2004.



3. Шильдер Н.К. Император Александр I, его жизнь и царствование. СПб, 1904. Т. I. Приложение.
4. План государственного преобразования, представленный Сперанским имп. Александру в 1809 г. // Шильдер Н.К. Указ. соч. Т. II. Приложение.
5. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. Лекция V. М, 1918.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шепарнева Анна Ивановна, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, кандидат исторических наук, доцент.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова

Служебный адрес: 302027, г. Орёл, ул. Игнатова, д.2.

Sheparneva Anna Ivanovna, associate Professor of the Department of state and legal disciplines, candidate of historical Sciences.

Orel Law Institute of the Ministry of the Internal Affairs of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov.

Work address: 302027, Orel, st. Ignatova 2.

Ключевые слова: государственный аппарат, органы управления, реформы, дворянство, самодержавие.

Key words: the state apparatus, management, reform, nobility, autocracy.

УДК 340.15



Ю.П. Якубина,
кандидат юридических наук, доцент

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
В КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**PROCURACY SUPERVISION OVER IMPLEMENTATION OF THE LAWS
THE APPEAL COURT OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

В статье рассматриваются процессуальные и организационные вопросы

